

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Datovou schránkou

sp. zn.: 18 A 66/2025

Praha, 15. 9. 2025

Navrhovatel: **Proti-plotu, z.s.**, se sídlem Hnězdenská 767/4a, Troja, 181 00 Praha 8, IČO: 17337925

Odpůrce: **Hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČO: 00064581

Zastoupen: Mgr. Jiřím Nezhybou, advokátem a společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 16406, ID DS: c856xp8

Vyjádření k návrhu na zrušení části opatření obecné povahy ze dne 23. 5. 2024, č. 208/2024 – aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy



I Úvod

- [1] Odpůrci byla doručena výzva Městského soudu v Praze („**městský soud**“) ze dne 13. 8. 2025, č. j. 18 A 66/2025-15, kterou bylo odpůrci mimo jiné uloženo, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení výzvy zaslal městskému soudu písemné vyjádření k návrhu na zrušení části opatření obecné povahy ze dne 23. 5. 2024, č. j. 208/2024 – aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, vydané Zastupitelstvem hlavního města Prahy usnesením č. 14/15 ze dne 23. 5. 2024 („**AZÚR 5**“), a to v rozsahu změny grafické části, konkrétně Výkresu uspořádání území Prahy Z 01, v rámci které byl z výkresu odstraněn prvek „základní směry rozvoje zeleně – zelené klíny“ („**návrh**“ či „**návrh na zrušení**“).
- [2] Důvodem podání návrhu na zrušení má být údajná nepřezkoumatelnost AZÚR 5, a to pro vady odůvodnění ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR („**PÚR**“) a ve vztahu k vypuštění zelených klínů ze Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.
- [3] Na základě žádosti odpůrce byla lhůta pro předložení písemného vyjádření k návrhu na zrušení prodloužena do 16. 9. 2025. Odpůrce uvádí, že s návrhem **nesouhlasí a považuje jej za nedůvodný**, a proto navrhuje jeho **zamítnutí**. Odpůrce dále ve stanovené lhůtě podává k návrhu následující vyjádření.

II Vyjádření odpůrce

II.1 K pasivitě navrhovatele a nedostatku aktivní procesní legitimace k podání (části) návrhu

- [4] Odpůrce je předně přesvědčen, že navrhovateli částečně schází aktivní procesní legitimace k podání návrhu, neboť brojí vůči vyhodnocení připomínek jiných osob, což nezasahuje do jeho právní sféry, a ve zbytku může vznést argumenty vůči AZÚR 5 pouze v omezeném rozsahu pro svou pasivitu v procesu pořizování AZÚR 5, jak odpůrce podrobněji rozebere níže.
- [5] Odpůrce v první řadě poukazuje na pasivitu navrhovatele v procesu pořizování AZÚR 5. Jak navrhovatel sám uvedl a jak plyne ze spolkového rejstříku, navrhovatel vznikl a byl zapsán až 18. 7. 2022, tedy po uplynutí lhůty, ve které bylo každému umožněno podávat proti návrhu AZÚR 5 námitky či připomínky, a proto proti AZÚR 5 až do podání návrhu žádným způsobem předpokládaným zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (**stavební zákon**), nebrojil. Navrhovatel se odvolává na připomínky uplatněné dalšími subjekty či osobami, zejména pak na připomínky uplatněné [REDAKCE] současným předsedou navrhovatele, což však není relevantní. Relevantní by mohly být pouze připomínky uplatněné právním předchůdcem navrhovatele, jiné osoby ani současného předsedu navrhovatele však nelze považovat za navrhovatelova právního předchůdce. Odpůrce v této souvislosti připomíná, že volba procesní strategie při podání návrhu je plně v dispozici navrhovatele, což ale také



znamená, že má nést odpovídající důsledky. V tomto případě se jedná o **podstatné zúžení rozsahu otázek, které lze v řízení před městským soudem přezkoumat.**

- [6] Odpůrce odkazuje především na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu („NSS“), která navrhovateli v případě jeho pasivity v procesu pořizování opatření obecné povahy umožňuje úspěšně namítat jen „**nedostatek pravomoci či příslušnosti odpůrce k vydání opatření obecné povahy nebo porušení kogentních předpisů chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy. Může jít jak o normy procesní (typicky porušení ustanovení upravujících proces přijímání územního plánu takovým způsobem, že tím odpůrce navrhovateli fakticky znemožnil nebo významně ztížil uplatnění jeho práva podat námítky nebo připomínky), tak i hmotněprávní (typicky porušení ustanovení chránících zájem na ochraně životního prostředí).** **Námítkami směřujícími do proporcionality přijatého řešení se správní soud při posuzování důvodnosti návrhu dle § 101d s. ř. s. nebude věcně zabývat, neboť nemůže poměřovat důležité veřejné zájmy s dotčenými právy jednotlivců v první linii tam, kde navrhovatel zůstal v procesu přijímání opatření obecné povahy pasivní**“ (rozsudek NSS ze dne 21. 8. 2020, č. j. 6 As 270/2019-38). Dále k tomu viz např. shrnutí další judikatury v bodu 23 rozsudku NSS ze dne 22. 8. 2024, č. j. 7 As 1/2024-45.
- [7] Navrhovatel sice objektivně vzato žádné výhrady v době veřejných projednání AZÚR 5 vznést nemohl, protože neexistoval, avšak sám přiznává, že jeho předseda jako fyzická osoba připomínky uplatnil. Bylo pak právě na osobě předsedy navrhovatele, aby uvážil, zda podá návrh sám za sebe, což mu umožní navázat v soudním řízení na své podané připomínky, anebo napadne AZÚR 5 z pozice navrhovatele, spolku, který však nemá na co navázat, což má své důsledky v podobě zúženého přezkumu AZÚR 5. **Neexistence navrhovatele v době, kdy bylo potřeba uplatnit k návrhu AZÚR 5 připomínky, není důvodem, který by měl městský soud v duchu ustálené judikatury zohlednit.**
- [8] Odpůrce dále poukazuje na to, že navrhovatel zejména druhý návrhový bod, v rámci kterého namítá nepřezkoumatelnost AZÚR 5 pro nedostatek důvodů, vztahuje z velké části k vyhodnocení připomínek, které však navrhovatel neuplatnil. Soudní přezkum dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), je však koncipován tak, že soudy v něm hájí veřejná subjektivní práva (§ 2 s. ř. s.). Odrazem této koncepce je také § 101a odst. 1 s. ř. s., dle něhož je návrh na zrušení části opatření obecné povahy oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl **na svých právech** opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Actio popularis a ochrana práv osob odlišných od navrhovatele (žalobce) proto není možná, což správní soudy také konstantně judikují (viz např. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, rozsudek NSS ze dne 26. 8. 2009, č. j. 7 Ao 1/2009-56, nebo rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14. 7. 2021, č. j. 64 A 2/2021-240). Jinými slovy, **navrhovatel může namítat pouze porušení svých práv, a nikoliv porušení práv jiného subjektu, popř. jiných subjektů.**
- [9] Rozšířený senát NSS v citovaném usnesení č. j. 1 Ao 1/2009-120 výslovně uvedl, že k přípustnosti návrhu nepostačí, aby navrhovatel „**namítal pouze takové porušení procedurálních pravidel, které mohlo sice objektivně vést k nezákonnosti opatření obecné povahy, avšak žádným způsobem nemohlo způsobit, že tato nezákonnost se dotkla jeho vlastní právní sféry.**“



- [10] V případě námitky nedostatečného vyhodnocení (vypořádání) připomínek (námiték) osob odlišných od navrhovatele ze závěrů citované judikatury plyne, že se taková případná objektivní nezákonnost nemůže projevit v právní sféře navrhovatele. **Polemizuje-li proto navrhovatel s vyhodnocením připomínek [REDAKCE] (svého předsedy) či dalších místních občanů, popř. spolku Arnika, nebo s vyhodnocením připomínek městské části Praha-Dolní Chabry, nemají tyto otázky průnik s jeho veřejnými subjektivními právy.** Odpůrce opakuje, že pokud pan [REDAKCE] chtěl navázat na své připomínky a nechat jejich vypořádání podrobit soudnímu přezkumu, měl podat návrh na zrušení opatření obecné povahy jako fyzická osoba, a nikoliv jako statutární orgán navrhovatele (spolku) za navrhovatele (spolek). Navrhovatel je totiž z pohledu práva naprosto jiná (právní) osoba.
- [11] Odpůrce je proto toho názoru, že navrhovatel **v případě námiték ke způsobu vyhodnocení připomínek dalších subjektů není nadán ani aktivní procesní legitimací, neboť v případě těchto částí návrhových bodů schází jakákoliv logicky konsekventní a myslitelná možnost dotčení jeho právní sféry** (srov. již cit. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120, bod 34).
- [12] Navrhovatel tak s ohledem na výše uvedené není částečně aktivně procesně legitimován k podání návrhu ve vztahu k jeho námitkám ohledně vyhodnocení připomínek jiných osob. Ze zbytku jeho návrhu může soud pro pasivitu navrhovatele v procesu pořizování AZÚR 5 zohlednit případnou argumentaci ohledně nedostatku pravomoci či příslušnosti odpůrce k vydání opatření obecné povahy nebo porušení kogentních předpisů chránících zásadní veřejné zájmy.

II.2 K nepřezkoumatelnosti AZÚR 5

II.2.1 Obecná východiska k nepřezkoumatelnosti

- [13] Odpůrce předně odkazuje na ustálenou judikaturu NSS, z níž plyne, že zásady územního rozvoje, resp. jejich aktualizace vydávané ve formě opatření obecné povahy, jsou zvláštním správním aktem smíšené povahy, jenž má **relativně abstraktní charakter**. Jde o správní akt dílem právní, dílem odborné a ve výsledku politické povahy (rozsudek NSS ze dne 25. 5. 2017, č. j. 5 As 49/2016-198). Soudy mají při přezkumu opatření obecné povahy vydaných v rámci územního plánování postupovat zdrženlivě a respektovat právo na autonomní rozhodování samosprávy (rozsudky NSS ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007-73, 5. 2. 2009, č. j. 2 Ao 4/2008-88, či ze dne 28. 3. 2013, č. j. 1 AOs 3/2012-59).
- [14] Důvod pro zrušení opatření obecné povahy zároveň zakládá pouze nezanedbatelné porušení zákona, které svou intenzitou zpochybňuje zákonnost posuzovaného řízení a opatření jako celku. Musí být proto překročena mez, kterou je s ohledem na komplikovanost řízení a povahu rozhodované věci možné považovat ještě za přijatelnou. Tuto mez nepřekročí ojedinělá dílčí pochybení (srov. rozsudek NSS ze dne 2. 5. 2016, č. j. 6 As 174/2015-72, či ze dne 10. 6. 2021, č. j. 7 As 20/2021-72).

- [15] U odůvodnění opatření obecné povahy se také počítá s tím, že je v zásadě obecné, což platí zejména u koncepčních dokumentů, kterými jsou územní plány či zásady územního rozvoje. Zásadní nezákonnost odůvodnění související s obecností nastává až v krajních případech, je-li odůvodnění natolik nedostatečné, že „fakticky zcela chybí“ (rozsudek NSS ze dne 11. 11. 2021, č. j. 1 As 226/2021-70). Míra potřebné konkrétnosti odůvodnění územně plánovací dokumentace zároveň klesá s rozsáhlostí území, k němuž se vztahuje (srov. rozsudky NSS ze dne 22. 12. 2011, č. j. 8 Ao 6/2011-87, a ze dne 26. 3. 2024, č. j. 6 As 246/2023-38).
- [16] K těmto východiskům odpůrce dodává ještě okolnost, že pokud dotčený subjekt neuplatní k opatření obecné povahy připomínky či námítky, odpůrce nemusí na jeho situaci v opatření obecné povahy konkrétně reagovat. Daná problematika tak může být odůvodněna pouze obecně, resp. na odůvodnění opatření obecné povahy jsou kladeny nižší nároky (rozsudek NSS ze dne 20. 5. 2024, č. j. 1 As 177/2023-63, bod 21 a tam citovaná další judikatura).
- [17] Odpůrce je přesvědčen, že AZÚR 5 všem uvedeným požadavkům na odůvodnění opatření obecné povahy a územně plánovací dokumentace vyhovuje, a tudíž je v souladu se zákonem. Návrh navrhovatele na zrušení AZÚR 5 pro jeho nepřezkoumatelnost je proto zcela nedůvodný. Ke konkrétním okruhům namítané nepřezkoumatelnosti se odpůrce vyjádří dále.

II.2.2 Nepřezkoumatelné odůvodnění ve vztahu k PÚR

- [18] Navrhovatel namítá, že AZÚR 5 nedostatečně zhodnotila dopad změny spočívající v odstranění zelených klínů z Výkresu uspořádání území Prahy ve vztahu k prioritám a k podmínkám pro rozhodování o změnách v území obsaženým ve čl. 2.2 a 3.2 PÚR.
- [19] K tomu odpůrce předně poukazuje na povahu PÚR, jak ji popsal NSS v usnesení ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009-59: *„Politika územního rozvoje je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný potud, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území ... Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem napřít další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky. V tomto smyslu je tedy třeba chápat závaznost Politiky, která je primárně určena orgánům veřejné správy, nikoli těm, vůči kterým je veřejná správa vykonávána, tj. adresátům jejího veřejnosprávního působení.“*
- [20] Je potřebné také dodat, že údajný nesoulad tohoto konkrétního aspektu AZÚR 5 s PÚR není jako výtku uveden ani v připomínkách dalších subjektů, na které navrhovatel odkazuje. Podrobnost, jakou navrhovatel po odůvodnění AZÚR 5 vyžaduje, je proto pro absenci konkrétních připomínek či námítek a pro uvedenou koncepční povahu PÚR nepřipadná.
- [21] Odpůrce dále považuje za zavádějící samotnou argumentaci navrhovatele v otázce rozporu s PÚR. PÚR obsahuje více abstraktních zájmů, přičemž mnohé si mohou vzájemně protirečít. Souvislá musí být z podstaty věci i veřejná infrastruktura a existují i urbanistické požadavky na souvislost zástavby nebo jiného využití ploch. Nižší nástroje konceptualizace (nikoliv ještě realizace) pak hledají optimální rovnováhu mezi těmito zájmy, což je i případ AZÚR 5. Poukaz na odlišné ošetření jednoho z mnoha zájmů, které se vzájemně vylučují, pak nezákonnost založit



nemůže. Odpůrce se nadto pohyboval v rámci přípustného prostoru pro nalezení této rovnováhy a svůj postup, který je spíše změnou terminologie a nástrojů, pak i vysvětlil. Z hlediska budoucí realizace, která je částečně otevřenou otázkou, nejde o zúžení prostoru ochrany zájmu, které se dovolává navrhovatel. Navrhovatel nenapadá konceptualizaci žádného záměru stavby, liniové stavby apod.

- [22] Uvedené úvahy odpůrce jsou zcela v souladu s ustálenou judikaturou NSS, že „v procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. **Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.** Nepřiměřené zásahy soudní moci do konkrétních odůvodněných a zákonných věcných rozhodnutí územní samosprávy by byly porušením ústavních zásad o dělbě moci. Nejvyšší správní soud poukázal ve své předchozí judikatuře na to, že Nejvyšší správní soud se při hodnocení zákonnosti územně plánovací dokumentace řídí zásadou zdrženlivosti ... a ke zrušení územně plánovacího opatření obecné povahy by měl přistoupit, pokud došlo k porušení zákona v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření jako celku“ (rozsudek NSS ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010-103, dále srov. rozsudek NSS ze dne 24. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007-73).
- [23] Odpůrce dále připomíná, že proces posuzování souladu aktualizace zásad územního rozvoje s PÚR je konkrétně upraven v § 40 odst. 1 a 2 stavebního zákona, které ukládají povinnost krajskému úřadu soulad návrhu zásad územního rozvoje s PÚR přezkoumat a výsledek přezkoumání následně promítnout do odůvodnění. Přesně tímto způsobem odpůrce postupoval, což má svůj odraz hned v úvodu textové části odůvodnění, konkrétně na str. 4 v odst. 2a.1 *Přezkoumání souladu s PÚR*. V tomto bodě odůvodnění AZÚR 5 se odpůrce jejím souladu s PÚR zabýval a uvedl, že AZÚR 5 je v souladu částí PÚR zabývajících se s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, rozvojovými oblastmi a rozvojovými osami, specifickými oblastmi, koridory a plochami dopravní infrastruktury a koridory a plochami technické infrastruktury a souvisejícími rozvojovými záměry. Z přezkoumání vyplynuly rovněž konkrétní úpravy zahrnuté do AZÚR 5, které jsou v odůvodnění popsány a které se pomítly do textové části. Po odpůrci však není možné spravedlivě požadovat, aby AZÚR 5 obsahovalo detailní vyhodnocení jeho souladu s každou zásadou formulovanou v PÚR či s každým jejím článkem.
- [24] Odpůrce proto má za to, že **soulad zásad územního rozvoje a jejich aktualizace s PÚR vyhodnotil dle zákonných požadavků a se zohledněním povahy PÚR, jak plyne z judikatury, což se následně také náležitě odrazilo v textové části AZÚR 5, resp. v úplném znění Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy po aktualizaci, i v textové části odůvodnění. Námitku navrhovatele ohledně nepřezkoumatelnosti AZÚR 5 ve vztahu k PÚR proto považuje odpůrce za zcela nedůvodnou.**

II.2.3 Nepřezkoumatelnost AZÚR 5 pro nedostatek důvodů

- [25] K tomuto návrhovému bodu odpůrce zejména opakuje, že **navrhovatel napadá vyhodnocení připomínek jiných subjektů (třetích osob), a proto údajným nedostatečným vyhodnocením připomínek nemohlo dojít k zásahu do navrhovatelovy právní sféry** (viz výše část II.1 tohoto vyjádření).
- [26] Nadto, i kdyby tomu tak nebylo a připomínka [REDAKCE] (předsedy navrhovatele) byla z hlediska návrhu na zrušení relevantní, její vyhodnocení svým rozsahem zcela odpovídá rozsahu a podrobnosti připomínky. Připomínka totiž obsahovala toliko prostý nesouhlas se zrušením zelených klínů ve Výkresu uspořádání území Prahy s tím, že je na ně stále odkazováno v textové části (viz příloha č. 10 k AZÚR 5 - vyhodnocení došlých stanovisek a připomínek, pořadové č. 392). K této připomínce odpůrce odpovídajícím způsobem uvedl, že zelené klíny byly ve Výkresu uspořádání území Prahy pouze nahrazeny enklávami otevřené krajiny a v textu ZÚR jsou užívány oba obsahově obdobné pojmy. Rozvinutá argumentace je obsažena až v návrhu na zrušení, a proto ani nebylo možné, aby na ni bylo při vyhodnocování připomínek reagováno. Odpůrce v tomto ohledu opakuje judikaturní závěr, že kvalita a podrobnost odůvodnění opatření obecné povahy je úměrná kvalitě a podrobnosti uplatněných připomínek (námitek).
- [27] Částečná změna koncepce grafické části zásad územního rozvoje, tedy nahrazení tzv. zelených klínů enklávami otevřené krajiny, je pak náležitě odůvodněna mj. právě ve vyhodnocení připomínek, na které navrhovatel odkazuje. Konkrétně k připomínce městské části Praha – Dolní Chabry (příloha č. 10, pořadové č. 48), aby byly zelené klíny ve výkresu zachovány, bylo odpůrcem uvedeno, že v návaznosti na nové vymezení krajin ve smyslu Úmluvy Rady Evropy o krajině bylo aktualizováno vymezení jednotlivých prvků vnitřního uspořádání území Prahy ve Výkresu uspořádání území Prahy. Dochází ke sjednocení definic pojmů a k novému vymezení jednotlivých krajin, což vedlo k úpravám grafické části a jednotlivých jejích prvků. Nové vymezení efektivně nahrazuje původní zelené abstraktní plochy, nazývané zelené klíny a v textové části je dostatečně specifikováno, že zelené klíny zůstávají jako užívaný pojem v textu, a to např. v kapitole d)1 *Urbanistická koncepce* nebo v kapitole e) *Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje*.
- [28] Z textové části odůvodnění AZÚR 5 je dále zřejmé, že od propojení krajinných a rekreačních ploch kolem středu Prahy, resp. jeho obklopení krajinnými parky, nebylo upuštěno, jak se domnívá navrhovatel. Spolu s enklávami otevřené krajiny totiž bylo doplněno také krajinné rozhraní coby pás kolem města. Jeho podstatným znakem je souvislost krajinných a rekreačních ploch, které poskytnou rekreační zázemí obyvatelům Městské krajiny Prahy a navzájem propojí existující zelené klíny (viz textová část odůvodnění, Odůvodnění vymezení krajin a krajinného rozhraní, str. 30-31). Odůvodnění na tomtéž místě konstatuje, že k úpravě regulace došlo také na základě novelizace vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, takže byla vyvolána potřebou uvést Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy do souladu s platnou právní úpravou. Dále z odůvodnění jasně plyne, že vymezení zastavitelného území či zastavitelných ploch není úkolem zásad územního rozvoje, nýbrž územního plánu, který se zpracovává na podkladu katastrální mapy a stanovuje regulaci pro jednotlivé pozemky. Tzn. jde pouze o

abstraktní zobrazení koncepce. Takový přístup je dle odpůrce plně v souladu s relativně abstraktním charakterem zásad, jak plyne z výše citované judikatury NSS.

[29] S tím souvisí též obsah kapitoly b) textové části, která konstatuje, že míra určitosti vymezení městské krajiny, sídel v Přípraží, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní je dána měřítkem grafické části zásad územního rozvoje. Úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci je tyto prvky vymezit v úrovni lokalit územního plánu a tím upřesnit jejich hranice v detailu náležejícím podrobnější dokumentaci.

[30] Zavedení enkláv otevřené krajiny a vypuštění definic pojmů zastavitelné a nezastavitelné území dále vysvětluje textová část odůvodnění, Odůvodnění vymezení vnitřního uspořádání území Prahy, str. 29-30 následovně: „*Městská krajina Prahy a jednotlivé příměstské krajiny dle Výkresu krajin jsou doplněny podrobnějšími prvky vnitřního uspořádání území Prahy, městská krajina vymezením enkláv otevřené krajiny a příměstské krajiny vymezením krajinného rozhraní a sídly v Přípraží, které nahrazuje vymezení rozvoji osídlení ve vnějším pásmu.*

V podrobnosti ZÚR se jedná o vymezení městské krajiny a ploch vnitřního členění území, které není vymezením zastavitelného území, resp. zastavitelných ploch ve smyslu § 2 stavebního zákona. Pro městskou krajinu Prahy je charakteristické kontinuálně urbanizované území, které je doplněno enklávami otevřené krajiny. V příměstských krajinách naopak převažuje území s charakterem otevřené krajiny, které je doplněno sídly v Přípraží. Úkolem pro podrobnější dokumentaci (zejména územní plán) je zpřesnění hranic krajin a jejich vnitřního členění vymezením hranice zastavitelného území a lokalit dle Pražských stavebních předpisů.

V rámci upraveného návrhu pro veřejné projednání jsou z pojmů vypuštěny definice pojmů zastavitelné a nezastavitelné území a v návaznosti na to upraveny definice ostatních pojmů. Zároveň dochází k úpravě označení na výkresu uspořádání území ze „zastavitelných území v Přípraží“ na sídla v Přípraží.“

[31] Pro přehlednost odpůrce dodává, že pojem *městská krajina* znamená prostor od středu města po jeho okraj, který má charakter městského prostředí, a enklávy otevřené krajiny, které tento prostor obklopuje; v ZÚR je pro městskou krajinu také užíván název „Městská krajina Prahy“. A pojem *krajinné rozhraní* znamená pás otevřené krajiny obklopující městskou krajinu; krajinné rozhraní svojí vnitřní hranicí definuje okraj města (textová část odůvodnění, str. 28)

[32] Jinými slovy, AZÚR 5 sice zelené klíny z grafické části vypustila, avšak nikoliv bez náhrady, jak se domnívá navrhovatel. Změna souvisela s širší úpravou koncepce, změnou a upřesněním definic a zavedením nadřazených nových prvků (zejm. krajinného rozhraní) a snahou ponechat prostor k řešení relevantních otázek nižší úrovně územního plánování, jak plyne z logiky pojetí a hierarchie územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona.

[33] Odpůrce uzavírá, že zavedení enkláv otevřené krajiny a dalších prvků spolu s vypuštěním zelených klínů z grafické části je s ohledem na požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy vysvětleno v AZÚR 5 zcela dostatečným způsobem, a to nejen v samotném odůvodnění AZÚR 5, ale i ve vypořádání námitek a připomínek. Námitky navrhovatele, že AZÚR 5 je v tomto ohledu nepřezkoumatelná, jsou proto nedůvodné.



III Závěrečný návrh

[34] S ohledem na shora uvedené odpůrce navrhuje, aby městský soud vydal tento rozsudek:

- I. Návrh na zrušení části opatření obecné povahy ze dne 23. 5. 2024, č. 208/2024 – aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, se z a m í t á .**

Hlavní město Praha
zastoupeno
Mgr. Jiřím Nezhybou
advokátem

